

ת"ט (ירושלים) 10-05-36722

בנק הפועלים בע"מ**נגד****אירינה גרינגאוז**

טכחים:

בא כוח התובע עו"ד רמי גולדשטיין ועו"ד אריאל ברודי
 ב"כ הנתבעת עו"ד רומן קוגן ובעלה של הנתבעת מר אלכס ברביק
 בהעדר הנתבעת אירינה גרינגאוז

בית משפט השלום בירושלים

[30.01.2011]

בפני כבי הרשם נמרוד פלקס

החלטה

בפני בקשה להארכת מועד להגשת התנגדות לביצע שטר והתנגדות לביצע שטר גפה.

באשר לבקשה להארכת מועד, טוענת הנתבעת אשר לא טרחה להתייבב לדיון אליו זומנה היום, כי לא קיבלה את האזהרה בדבר פתיחת תיק הוצאה לפועל בם הוגש לביצע שטר ודבר קיומו של תיק הוצאה לפועל נודע לה רק עת זומנה לחקירת יכולת.

הנתבעת טוענת טענה זו בתצהירה מיום 9.3.10. ק טוענת הנתבעת, כי עוד ביום 28.10.09 שלחה בחזר רשום התנגדות לביצע שטר, אך זו משום מה לא התקבלה בלשכת הוצאה לפועל. מתצהירה של הנתבעת שלה, איפוא, כי אף לשיטתה ידעה על קיומו של תיק הוצאה לפועל כחצי שנה לפני שהגישה את בקשתה נשוא הדיון שבפני.

עיון בתיק הוצאה לפועל מעלה, כי בקשתה הראשונה של הנתבעת מיום 28.10.09 אק הגיע אל לשכת הוצאה לפועל ביום 3.11.09, אך בהחלטת כבד הרשם (כתואח אז) עאסי, מיום 5.11.09 נקבע שההתנגדות הוגשה באיחור ושומה על הנתבעת להגיש בקשה להארכת מועד, ככל שהיא מוצאת לנסן לעשות ק ואין חולק כי הנתבעת הגישה בקשתה להארכת המועד והתנגדותה לביצע שטר, רק כחצי שנה לאחר מן וזאת מבלי שהיא מבהירה מדוע המתינה זמן כה רב מעת הגשת בקשתה הראשונה עד להגשת

בקשתה הסופת.

די באמור כדי להביא לדחיית בקשתה להארכת מועד, שכן אף אם אינח כי אכן הנתבעת לא קבלה את האזהרה בדבר פתיחת תיק הוצל"פ טענה עליה חולק התבע, עדיין אין כל הסבר מדוע שקטה הנתבעת על שמירה ולא טרחה לעקוב אחר הבקשה אותה הגישה משך כחצי שנה.

לא זו אלא אף זו, שאף לגופם של דברים טענת ההגנה לכאורה אותה העלתה הנתבעת, אינה שומדת בדרישת הפיחט החלה על נתבע המבקש להתגונן מפני תביעה על פי שטר. הנתבעת טענה כי השטר נמסר לפלוגי אשר קיבל את מלוא כספו ולפיכך אינה צריכה לפחע את השטר. אמנם, בסיכומי ב"כ הנתבעת עולה גירסה חדשה לפיה השטר נמסר לפלוגי סוחר לאלמוני ולאחר מכן סוחר פעם מספת אל התבע לא נמצא לגירסה זו יסוד בתצהיר הנתבעת.

אוסף לענין הפיחט כי הנתבעת לא טרחה לפרט מתי קיבל לטענתה אות מר ואדים הנפרע כנטען על פי השטר את כספו, לא צרפה תצהיר של אות ואדים ולו למעלה מן הצרך, שכן אינה חייבת לעשות כן, אך למצער עליה לפרט את טענת הפירעון.

מכל המקובץ עולה, כי דין הבקשה להארכת המועד להדחות. יחד עם האמור, והואיל והכלל הוא שיש להכריע בסכסוכים לגופם, ותוך עשיית חסד עם הנתבעת כאשר לטעמי לא יהיה בדבר לפגע ייתר על המידה בתבע, ועל רקע העובדה שהחוב בתיק הוצל"פ היום עולה על 10,000 ₪, הנני מורה כי ככל שהנתבעת תפקיד בקופת בית המשפט סך 15,000 ₪ בתוך 7 ימים, לשם הבטחת סכום התביעה כאשר מתוך סכום זה תפרענה הוצאות התבע בגין ההליך דם בסך 3,000 ₪ תתקבלנה בקשות הנתבעת להארכת המועד והתנגדותה לביצע שטר, שאם לא תעשה כן, תדחה בקשותיה.

לעיוני ביום 15.2.11.

ניתנה והודעה היום כ"ה שבט תשע"א, 30/01/2011 במעמד המכחים.